



**IJFP revizija d.o.o.**

Dunajska c. 156, 1000 Ljubljana

Na podlagi 100. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, s spremembami in dopolnitvami), Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ (Uradni list RS, št. 72/02) ter v skladu z Usmeritvami za državno notranje revidiranje (Ministrstvo za finance, Urad za nadzor proračuna, št. 0601-3/2013, december 2013) družba IJFP revizija d.o.o., Dunajska cesta 156, 1000 Ljubljana, na podlagi opravljene revizije, ki jo je vodila preizkušena državna revizorka mag. Metka Cerar, izdaja naslednje

**POROČILO O OPRAVLJENI REDNI NOTRANJI REVIZIJI  
V JAVNEM ZAVODU KOUŠTA – V LIKVIDACIJI**



**PREGLED POSLOVANJA ZAVODA V LETU 2014 IN 2015  
TER PREGLED IZVEDBE LIKVIDACIJSKEGA POSTOPKA**

Številka poročila: NRev 183-2016

Datum poročila: 27. 05. 2016

## KAZALO VSEBINE

<b>1</b>	<b>UVOD.....</b>	<b>3</b>
1.1	O naročniku _____	3
1.2	O revidirancu _____	3
1.3	O izvajalcu notranje revizije _____	4
1.4	Predmet notranje revizije _____	4
1.5	Revizijske metode _____	4
1.6	Revizijska dokumentacija in navedbe v poročilu _____	5
1.7	Ocena tveganja _____	5
<b>2</b>	<b>UGOTOVITVE IN PRIPROČILA .....</b>	<b>6</b>
2.1	Splošne ugotovitve _____	6
2.2	Poslovanje zavoda v letu 2014 in 2015 _____	7
2.3	Likvidacijski postopek _____	9
<b>3</b>	<b>KONČNA DOLOČBA IN PRAVNI POUK .....</b>	<b>11</b>
<b>Priloga 1:</b>	<b>Prihodki zavoda realiziral za prihodkov iz javnih virov .....</b>	<b>12</b>
<b>Priloga 2:</b>	<b>Financiranje zavoda s strani občine po letih in po mesecih .....</b>	<b>13</b>
<b>Priloga 3:</b>	<b>Premoženje zavoda 2011-2015.....</b>	<b>14</b>
<b>Priloga 4:</b>	<b>Finančno poslovanje zavoda 2011-2015 .....</b>	<b>15</b>

# 1 UVOD

Pravna podlaga za izvedbo te revizije je Pravilnik o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ<sup>1</sup>, ki določa, da so proračunski uporabniki, katerih letni proračun presega 2.086.463,03 EUR dolžni zagotoviti notranjo revizijo svojega poslovanja vsako leto z lastno notranjo revizijsko službo, skupno notranjo revizijsko službo ali z zunanjim izvajalcem notranjega revidiranja. Vsi ostali proračunski uporabniki so na enak način dolžni zagotoviti notranjo revizijo svojega poslovanja najmanj enkrat v obdobju vsakih treh let.

Glede na obseg prihodkov je revidiranec dolžan zagotoviti notranjo revizijo najmanj enkrat v obdobju vsakih treh let.

## 1.1 O naročniku

Naročnik te revizije je Občina Turnišče, Ul. Štefana Kovača 73, 9224 Turnišče (v nadaljevanju: občina in/ali naročnik) z namenom preveritve poslovanja javnega zavoda, katerega ustanoviteljica je. Zavod je trenutno v postopku likvidacije.

## 1.2 O revidirancu

Občina Turnišče je zavod Koušta ustanovila z Odlokom o ustanovitvi Zavoda za negospodarske dejavnosti Koušta<sup>2</sup> na podlagi 3. in 4. člena Zakona o zavodih<sup>3</sup> (v nadaljevanju: ZZ).

Zavod je bil namenjen predvsem za opravljanje naslednjih dejavnosti:

- pospeševanja razvoja na področju kulture,
- pospeševanje razvoja na področju turizma,
- pospeševanja razvoja na področju športa.

Organi zavoda so bili<sup>4</sup>:

- svet zavoda,
- nadzorni svet,
- direktor.

Občinski svet Občine Turnišče, ki je edina ustanoviteljica zavoda, je na svoji 10. redni seji, dne 23. 12. 2015 sprejel Sklep o prenehanju javnega zavoda in začetku postopka likvidacije javnega zavoda – Zavoda za negospodarske dejavnosti Koušta.

V času izdaje tega poročila likvidacijski postopek še ni bil zaključen.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 72/02

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 2/2011, z dne 10. 1. 2011

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. št. 12/91, 8/96, 36/00, 127/00

<sup>4</sup> Tako določa 9. člen ustanovitvenega akta.

## OSNOVNI PODATKI O REVIDIRANCU:

Naziv zavoda	Zavod za negospodarske dejavnosti Koušta
Sedež zavoda	Štefana Kovača 73, 9224 Turnišče
Tel. / Fax. /	02/573-50-40; 02/573-50-41
Mail	zavod.kousta@gmail.com
Odgovorna oseba na dan 31.12.2015	Skledar Danijela, direktorica <sup>5</sup>
Odgovorna oseba na dan izdaje poročila	Odvetniška pisarna Kos, Štrumpfl in partnerji d.o.o., likvidacijski upravitelj
Matična številka	3944565000
Davčna številka	SI 77913078
Transakcijski račun pri UJP	/
Transakcijski račun zavoda	SI56 0234 7025 9158 141 (NLB d.d.)
Prihodki v letu 2015*	111.417,30 EUR
Odhodki v letu 2015*	108.072,73 EUR
Poslovni rezultat leta 2015*	3.344,57 EUR

\* Vir: letno poročilo, oddano na AJPES

### 1.3 O izvajalcu notranje revizije

Revizijo je izvedla revizijska družba IJFP REVIZIJA d.o.o., Dunajska cesta 156, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: izvajalec), ki je vpisana v seznam izvajalcev državnega revidiranja, ki ga vodi Ministrstvo za finance, Urad za nadzor proračuna.

### 1.4 Predmet notranje revizije

Predmet revizije je bil pregled poslovanja javnega zavoda, s poudarkom na letu 2015. Ne glede na to, da je javni zavod v postopku likvidacije, je kot proračunski uporabnik še vedno zavezan k izvedbi redne notranje revizije najmanj enkrat vsaka tri leta.<sup>6</sup>

### 1.5 Revizijske metode

Uporabljena je bila metoda pregledovanja listinske dokumentacije in vzorčenje podatkov. Opravljenih je bilo tudi več razgovorov z odgovornimi osebami. Tako zbrani podatki so se primerjali z normativno ureditvijo, dejanskim stanjem in z vzpostavljenim sistemom notranjih kontrol.

<sup>5</sup> Direktorici je mandat potekel 15. 2. 2016.

<sup>6</sup> Predmet revizije je glede na njihovo oceno tveganja določila ustanoviteljica zavoda, to je Občina Turnišče.

## 1.6 Revizijska dokumentacija in navedbe v poročilu

To revizijsko poročilo temelji na dokumentaciji, ki je bila pridobljena na sedežu naročnika. Poudariti je potrebno, da so v tem poročilu navedeni le tisti podatki, ki so nujno potrebni za razumevanje obsega izvedbe revizije in namena tega poročila.

To revizijsko poročilo je last naročnika, ki z njim prosto razpolaga. Ne glede na navedeno pa tega poročila ni dovoljeno povzemati na način, ki izkrivlja ali bi lahko izkrivljajal ugotovitve, podane v njem. Zavod mora to poročilo vedno razmnoževati, predstavljati in brati kot celoto.

## 1.7 Ocena tveganja

Pred pričetkom revizije je bilo potrebno določiti oceno tveganja. Izhajajoč iz dejstva, da:

- smo v tem zavodu notranjo revizijo opravljali prvič;
- poslovanje tega zavoda še nikoli ni bilo revidirano;
- poslovanje tega zavoda še nikoli ni bilo podrobneje pregledano s strani Nadzornega odbora;
- na področju poslovanja javnih zavodov ni nedvoumno razmejeno, kaj predstavlja tržno in kaj javno dejavnost;
- je ustanovitveni akt na posameznih mestih nekoliko nejasen oz. nepopoln;
- v zavodu ni bilo zaposlenega nobenega pravnika;
- na dan izdaje tega poročila zavod nima zaposlenih;
- je zavod trenutno v postopku prostovoljne likvidacije;

smo ocenili, da je tveganje za napake srednje visoko.

## 2 UGOTOVITVE IN PRIPROČILA

Vse ugotovitve, predstavljene v tem poročilu, temeljijo na uporabi standardov notranjega revidiranja, ki so določeni oz. predstavljeni v okviru Usmeritev za državno notranje revidiranje – poglavje 4.

### 2.1 Splošne ugotovitve

V letu 2015 so bile v zavodu, poleg direktorice, zaposlene še 4 delavke preko javnih del.

#### **Predmet pregleda:**

V okviru poslovanja zavoda smo uvodoma preverili:

- Ali je zavod dejansko izvajal vse dejavnosti, za katere je bil ustanovljen?
- Ali je zavod posloval pozitivno (s presežkom prihodkov nad odhodki) in iz katerega vira (javnega ali tržnega) je ta presežek nastajal?
- Ali zaprtje (likvidacija) tega javnega zavoda kakorkoli vpliva na izvajanje dosedanjih sprejetih strategij?
- Ali je občina ravnala gospodarno, ker se je odločila za zaprtje tega javnega zavoda?

#### **Ugotovitve:**

- letno poročilo, ki je bilo oddano na AJPES, je z vidika Navodila<sup>7</sup> in Pravilnika<sup>8</sup> nekoliko pomanjkljivo, velika verjetnost pa je, da je tudi v okviru evidentiranja posameznih poslovnih dogodkov prihajalo do napak, saj:
  - iz bilance stanja izhaja, da je na pasivni strani med viri sredstev kot vir izkazan »SPLOŠNI SKLAD«<sup>9</sup>, ki pa ga zavod nima, saj gre za bilančno postavko neposrednih proračunskih uporabnikov (kot je npr. občina)
  - zavod v računovodskih izkazih v letu 2015 ni izkazal niti evra tržnih prihodkov in odhodkov, kar je neobičajno oz. verjetno nepravilno,
- kot glavna dejavnost zavoda je vpisana »C 18.120 »Drugo tiskanje«, kar glede na poslovno poročilo ni ustrezno; tudi sicer glavna dejavnost v samem ustanovitvenem aktu sploh ni določena;
- v ustanovitvenem aktu je v 7. členu določeno, da je zavod pooblaščen za izvajanje razvojne strategije na področju športa, kulture in turizma, teh strategij pa občina nima oz. jih ni imela;
- iz poslovnega poročila zavoda izhaja, da je zavod v letu 2015 v glavnem delal na področju kulture, manj na področju športa, še manj pa na področju turizma; v ustanovitvenem aktu ni navedeno, katera kolektivna pogodba se uporablja; glede na navedeno smo šteli, da je najbolj primerno, da se pri določanju pravic in obveznosti izhaja kar iz kolektivne pogodbe, ki sicer velja za kulturo;

<sup>7</sup> Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (Ur.l. RS, št. 12/01, 10/06, 8/07, 102/10).

<sup>8</sup> Pravilnik o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Ur.l. RS, št. 115/02 s spr.)

<sup>9</sup> Pravilen konto bi bil ali »presežek« ali »obveznost za sredstva, prejeta v upravljanje«.

- kot izhaja iz preglednice 3 v prilogi tega poročila, se je premoženje zavoda iz leta v leto zmanjševalo: premoženje zavoda v letu 2011 je npr. znašalo 31.680,00 EUR, v letu 2014 pa le še 3.037,00 EUR;
- kot izhaja iz preglednice 4 v povezavi z letom 1 in 2 v prilogi tega poročila, je ves presežek, ki je nastajal, odpadel na javni del, to pomeni na sredstva, pridobljena s strani občine. Iz preglednice 4 še izhaja, da se je tudi finančni obseg poslovanja zavoda zniževal, in sicer v letu 2015 za 1/3 .

Na podlagi navedenega ugotavljamo in na podlagi ugotovitev, ki so predstavljene v okviru poglavja 2.2. in 2.3. menimo, da je občina s tem, ko se je odločila za zaprtje (likvidacijo) zavoda, ravnala pravilno, gospodarno oz. ustrezno. Ne glede na navedeno pa občini podajamo eno priporočilo:

<b>Številka priporočila</b>	<b>IJFP 183 / 2016 – 1</b>
Poslovno področje	STRATEŠKI RAZVOJ OBČINE
Stopnja tveganja:	NIZKA
Vrsta tveganja:	Nedefiniran dolgoročni kulture, športa in turizma
<b>VSEBINA PRIPOROČILA:</b>	
<p>Občina naj v okviru Strategije razvoja, ki jo bo izdelala, definira dolgoročne oz. strateške cilje na področju kulture, športa in turizma.</p> <p>V kolikor bodo ti cilji takšni, da jih bo dejansko mogoče uresničiti v okviru občinske uprave (javni del) ter v okviru javnega podjetja (tržni del), pravno organizacijske spremembe, kot je npr. ustanovitev javnega gospodarskega zavoda, na področju izvajanja kulture, športa in turizma niso potrebne.</p>	

## 2.2 Poslovanje zavoda v letu 2014 in 2015

### **Predmet pregleda:**

V okviru poslovanja zavoda smo na manjšem vzorcu izplačil presojali:

- ali je bilo poslovanje zavoda v vseh pomembnih pogledih zakonito;
- ali je bilo poslovanje zavoda v vseh pomembnih pogledih transparentno;
- ali je bilo poslovanje zavoda v vseh pomembnih pogledih gospodarno?

### **Ugotovitve:**

- Zavod je imel ves čas poslovanja odprt račun pri NLB d.d., čeprav bi ga moral imeti pri UJP, kar je med drugim povezano z višjimi stroški vodenja računa, predvsem pa je v neskladju z določili Zakona o opravljanju plačilnih storitev za proračunske uporabnike<sup>10</sup>, kjer so v 22.-25. členu jasno naštet primeri, v katerih ima proračunski uporabnik lahko odprt svoj transakcijski račun pri poslovni banki; ta isti zakon v 31. členu določa, da se z globo od 1.000 do 4.100 evrov za prekršek kaznuje odgovorna oseba neposrednega ali posrednega proračunskega uporabnika, če ne zapre računov pri drugih ponudnikih plačilnih storitev v roku, določenem s tem zakonom (24. člen)

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 59/10 in 111/13

in/ali če odpre račun in uporablja plačilne storitve izven sistema enotnega zakladniškega računa (prvi odstavek 25. člena).

- Poslovanje zavoda v letu 2014 je bilo zaradi ugotovitve pod prejšnjo alinejo precej netransparentno, saj se je na tak način zavod izognil zajemanju podatkov s strani Komisije za preprečevanje korupcije; le-ta podatke o poslovanju spremlja preko plačilnega prometa pri vseh računih, ki so odprti pri UJP; glede na navedeno so vsi prejemniki plačil s strani Zavoda Koušta ostali anonimni in javnost nima dostopa do podatkov, koliko sredstev je posamezen prejemnik dobil.
- Poslovanje zavoda v letu 2014 je bilo povezano s posameznimi spornimi poslovnimi odločitvami; le primeroma izpostavljam plačila ge. Bernardi Zver, ki je bila sicer zaposlena na občini, kljub temu pa je vsak mesec iz zavoda prejela še 850,00 EUR nakazila na svoj s.p. račun<sup>11</sup>; v vzorec smo zajeli le eno plačilo, in sicer nakazilo z dne 28. 1. 2014; glede na znesek nakazila, bi zavod lahko imel za polni delovni čas (to pomeni 8 ur dnevno) zaposlenega enega javnega uslužbenca z enako stopnjo izobrazbe, kot jo ima pogodbeni izvajalka.
- Zavod ni izvajal javnih naročil; za »storitve poslovnega svetovanja pri pripravi in vodenju dokumentacije računovodskih storitev za nemoteno opravljanje dejavnosti Zavoda« je zavod plačal več kot 20.000 EUR, pri tem pa izvajalca Bernarda Zver s.p. ni bila izbrana preko javnega razpisa, kar bi glede na določbe Zakona o javnem naročanju (ZJN-2) morala biti; ta isti zakon v 109. členu določa, da se z globo od 25.000 do 100.000 evrov za prekršek kaznuje proračunski uporabnik, ki odda naročilo brez izvedbe ustreznega postopka.
- Zavod ni dosledno spoštoval zakonodaje s področja preprečevanja korupcije: vse pogodbe, katerih pogodbeni vrednost presega 10.000 EUR, morajo namreč vsebovati protikorupcijsko klavzulo<sup>12</sup>, pred podpisom pogodbe pa mora dobavitelj razkriti vse povezane osebe<sup>13</sup>; v dveh primerih (Bernarda Zver s.p. in Miracolo d.o.o.) je zavod ravnal nezakonito, za kar pa je v okviru 77. člena ZIntPK predvidena globa od 400 do 4.000 evrov za vsakega od obeh prekrškov (nenavajanje protikorupcijske klavzule in nepridobitev ustrezne izjave pred sklenitvijo posla).
- V letu 2015 je zavod na občino posredoval zahteve za plačo direktorice, čeprav je bila le-ta tisti mesec na bolniški odsotnosti in je njeno plačo zavod dobil refundirano s strani ZZSZ; na ta način je prihajalo do dvojnega financiranja.
- Niti finančni niti kadrovski načrt za leto 2014 in za leto 2015 nista bila pripravljena na način, kot to določata Navodilo o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov<sup>14</sup> oz. Uredba o načinu priprave kadrovskih načrtov posrednih uporabnikov proračuna in metodologiji spremljanja njihovega izvajanja za leti 2014 in 2015<sup>15</sup>;
- zavod ni imel vseh potrebnih in z raznimi zakoni predpisanih internih aktov; tako npr. zavod ni imel pravilnika za ugotavljanje alkoholiziranosti (51. člen ZVDV-1) niti pravilnika o preprečevanju t.i. mobbinga (24. člen ZVDV-1), za kar je za delodajalca predpisana globa od 2.000 do 40.000 evrov; zavod tudi ni imel pravilnika o računovodstvu in pravilnika o popisu, za kar je ravno tako zagrožena globa.

<sup>11</sup>Pogodbo z Bernardo Zver s.p. je sicer podpisal aprila 2011 takratni v.d. direktorja Jožef Kocet, izplačila na njeni podlagi pa so se izvajala vse do leta 2014. V letu 2015 teh nakazil ni bilo več. Predmet pogodbe je bil »storitve poslovnega svetovanja pri pripravi in vodenju dokumentacije računovodskih storitev za nemoteno opravljanje dejavnosti Zavoda.«

<sup>12</sup>Tako določa drugi odstavek 14. člena ZIntPK.

<sup>13</sup>Tako določa šesti odstavek 14. člena ZIntPK.

<sup>14</sup>Uradni list RS, št. 91/00 in 122/00

<sup>15</sup>Uradni list RS, št. 12/14 in 52/14



Ker zavod ne posluje več, v okviru tega ni niti mogoče niti ni smiselno podajati priporočil za izboljšanje poslovanja in/ali za vzpostavitev ustreznega kontrolnega okolja.

## 2.3 Likvidacijski postopek

Občinski svet Občine Turnišče je na svoji 10. seji, dne 23. 12. 2015, sprejel Odlok o prenehanju Zavoda za negospodarske dejavnosti Koušta Turnišče, v okviru katerega je med drugim v 2. členu določeno, da namensko premoženje zavoda preide z dnem prenehanja javnega sklada na edinega ustanovitelja, to je Občina Turnišče, po drugi strani pa Občina Turnišče kot edina ustanoviteljica zavoda z dnem prenehanja zavoda prevzema vse pravice in obveznosti zavoda. Za izvedbo vseh postopkov v zvezi z likvidacijo javnega sklada je Občinski svet pooblastil županjo Občine Turnišče.

Ob sprejemanju zgoraj navedenega odloka je Občinski svet sprejel še poseben sklep, v okviru katerega je določeno (cit.): *»Občina bo izvajanje del in nalog zaradi večje ekonomičnosti, racionalnosti in učinkovitosti prenesla delno na drugo občinsko družbo – Varaš d.o.o., deloma pa bo izvajanje del in nalog prevzela zaposlena oseba na občini.«*

Skladno s pooblastili je županja dne 28. 12. 2015 sklenila »Pogodbo o izvedbi postopka redne likvidacije« z Odvetniško pisarno Kos, Štumpfl in partnerji d.o.o. iz Raven na Koroškem. Pogodbena vrednost znaša 2.000 EUR + DDV. Do dneva izdaje tega poročila izplačil po tej pogodbi še ni bilo.

V okviru te revizije smo preverili samo izvedbo postopka izvedbe likvidacije, pri čemer pa nismo preverjali ravnanj in aktivnosti likvidacijskega upravitelja, saj bo le-ta o tem izdal svoje poročilo.

### **Predmet pregleda:**

Preverili smo:

- ali postopek likvidacije poteka v skladu s sprejetimi sklepi občinskega sveta?
- kakšne so pričakovane terjatve in obveznosti zavoda do njegove dokončne likvidacije?
- ali je občina ravnala gospodarno, ko se je odločila za ukinitvev (prostovoljno likvidacijo) zavoda?

### **Ugotovili smo, da:**

- likvidacijski postopek v vseh pomembnih pogledih poteka ustrezno, pri čemer pa izpostavljamo, da dejansko ni prišlo do prenosa dela in nalog na drugo občinsko družbo – Varaš d.o.o.; dela in naloge je prevzela podžupanja občine;
- kljub dopisu bivše direktorice županji, da bi želela odškodnino za neizkoriščen dopust za leto 2015, iz razpoložljivih podatkov izhaja, da pogoji za izplačilo niso izpolnjeni in da bivša direktorica do izplačila odškodnine za neizrabljen letni dopust za leto 2015 ni upravičena;
- zavod bivši direktorici za leto 2016 še ni izplačal (sorazmernega dela) regresa za letni dopust, ki znaša 1/12 od 790,73 EUR; izplačati ji bo potrebno tudi odškodnino za neizrabljen letni dopust za leto 2016; glede na določbe ZDR-1 in izhajajoč iz določil kolektivne pogodbe, ki velja za področje kulture, bivši direktorici za leto 2016 pripadata 2 dneva letnega dopusta, ki ju zaradi bolniške odsotnosti dejansko ni mogla izkoristiti;

- med odprtimi obveznostmi je potrebno (poleg odškodnine iz prejšnjega odstavka) je izpostaviti še obveznost za plačilo stroškov likvidacijskega upravitelja (2.440 EUR bruto, z DDV), bančne stroške v ocenjeni višini 40 EUR (za 2 meseca, junij in maj) ter stroške vzdrževanja spletne strani (cca. 25 EUR).
- Stanje sredstev na računu na dan 31. 4. 2016 je znašalo 2.444,32 EUR, kar pomeni, da bo morala občina za potrebe zapiranja JZ Koušte zagotoviti še cca. 1.000,00 EUR iz svojega proračuna; ta sredstva ima občina sicer že zagotovljena v svojem proračunu.

**Občina je pojasnila**, da je predlog pogodbe, s katero se bi tržne aktivnosti prenesle na javno komunalno podjetje Varaš d.o.o. sicer že pripravljen za podpis, a do danes Varaš d.o.o. pogodbe še ni podpisal. Na Varaš se sicer prenašajo le tržne dejavnosti, javne oz. netržne dejavnosti pa so bile dodeljene podžupanji.

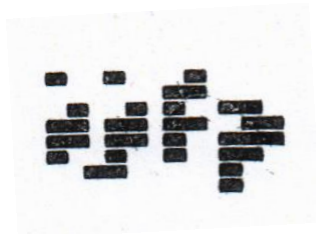
<b>Številka priporočila</b>	<b>IJFP 144 / 2016 – 1</b>
Poslovno področje	OBVEZNOSTI ZAVODA
Stopnja tveganja:	Visoka
Vrsta tveganja:	Obveznost za izplačilo neizkoriščenega letnega dopusta
<b>VSEBINA PRIPOROČILA:</b>	
Bivši direktorici je potrebno izplačati še regres za letni dopust za leto 2016 (v višini 1/12 od 790,73 EUR) ter odškodnino za neizkoriščen dopust (za 2 dni), saj dopusta za leto 2016 v letu 2016 dejansko ni mogla izkoristiti. Ta strošek bremeni zavod in poslovno leto 2016.	

<b>Številka priporočila</b>	<b>IJFP 144 / 2016 – 2</b>
Poslovno področje	PRENOS NALOG NA DRUŽBO VARAŠ d.o.o.
Stopnja tveganja:	Nizka
Vrsta tveganja:	Deloma nerealiziran sklep občinskega sveta
<b>VSEBINA PRIPOROČILA:</b>	
Občina naj o »prenosu« oz. »neprenosu« dela poslovanja bivšega javnega zavoda Koušta na javno podjetje Varaš d.o.o. obvesti Občinski svet; v tem delu sklep občinskega sveta (še) ni realiziran.	

### 3 KONČNA DOLOČBA IN PRAVNI POUK

Skladno z določbo 17. člena<sup>16</sup> Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ<sup>17</sup> mora direktorica zavoda sprejeti program ukrepov za odpravljanje ugotovljenih nepravilnosti v poslovanju ali pomanjkljivosti in slabosti pri delovanju notranjih kontrol ter o tem z odzivnim poročilom obvestiti notranjega revizorja. Ker je zavod že v postopku likvidacije, niti zavodu niti naročniku odzivnega poročila ni potrebno pripravljati.

Izvajalec revizije je v postopku izvedbe notranje revizije naročniku in revidirancu omogočil opredelitev do vseh navedb iz tega poročila. Izvajalec revizije je vsa pojasnila in pripombe, za katere je presodil, da so smiselne in utemeljene, tudi upošteval. Iz tega razloga podajanja pripomb zoper to poročilo ni več mogoče.



Mag. Metka Cerar, vodja revizije

*Preizkušena državna revizorka direktorica  
Preizkušena državna notranja revizorka*

#### VROČITI:

- Naročniku: 1 pisni izvod, elektronski izvod
- Zavodu (v likvidaciji): elektronski izvod
- Arhiv: 1 elektronski izvod

#### PRILOGE:

- Priloga 1: Prihodki zavoda realiziral za prihodkov iz javnih virov
- Priloga 2: Financiranje zavoda s strani občine po letih in po mesecih
- Priloga 3: Premoženje zavoda 2011-2015
- Priloga 4: Finančno poslovanje zavoda 2011-2015

<sup>16</sup> Le-ta določa (cit.): »Na podlagi pisnih poročil, predlogov in priporočil notranje revizijske službe so proračunski uporabniki dolžni v roku, ki ni daljši od devetdeset dni, sprejeti program ukrepov za odpravljanje ugotovljenih nepravilnosti v poslovanju ali pomanjkljivosti in slabosti pri delovanju notranjih kontrol ter o tem takoj obvestiti vodjo notranje revizijske službe z odzivnim sporočilom. O izvajanju sprejetih ukrepov mora proračunski uporabnik sproti obveščati vodjo notranje revizijske službe. V program ukrepov sodijo tudi disciplinski postopki proti osebam, ki so z disciplinskimi kršitvami povzročile napake in nepravilnosti, odkrite pri notranjem revidiranju.«

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 72/02

## PRILOGE

### Priloga 1: Prihodki zavoda realiziral za prihodkov iz javnih virov<sup>18</sup>

VPLAČNIK 2011-2015	SKUPAJ ZNESEK
OBČINA TURNIŠČE	561.005,00 €
ZAVOD REPUBLIKE SLOVENIJE ZA ZAPOSLOVANJE	78.126,04 €
POKRAJINSKI ARHIV MARIBOR	480,00 €
OSNOVNA ŠOLA ODRANCI	301,95 €
OSNOVNA ŠOLA PREŽIHOVEGA VORANCA BISTRICA	100,00 €
OSNOVNA ŠOLA JANKA GLAZERJA RUŠE	66,42 €
BIOTEHNIŠKA ŠOLA RAKIČAN	61,00 €
OSNOVNA ŠOLA FRANCA ROZMANA-STANETA MARIBOR	55,00 €
OSNOVNA ŠOLA DUPEK	40,00 €
OSNOVNA ŠOLA TURNIŠČE	30,50 €
OSNOVNA ŠOLA BOGOJINA	27,00 €
MARIBORSKA KNJIŽNICA Maribor	26,00 €
SAUBERMACHER KOMUNALA - podjetje za odstranjevanje odpadkov Murska Sobota d.o.o.	21,96 €
ŠOLSKI CENTER ŠENTJUR	18,30 €
SKUPAJ PRIHODKI ZAVODA IZ JAVNIH VIROV	640.359,17 €

<sup>18</sup> <http://supervizor.kpk-rs.si/podj/77913078/>

**Priloga 2: Financiranje zavoda s strani občine po letih in po mesecih**

Mesec in leto	Skupen znesek (€)
januar 2011	200,00
april 2011	35.000,00
junij 2011	15.000,00
julij 2011	4.600,00
avgust 2011	4.000,00
september 2011	4.800,00
oktober 2011	68.600,00
april 2012	10.000,00
maj 2012	3.400,00
junij 2012	42.427,50
julij 2012	3.400,00
oktober 2012	30.010,00
december 2012	40.000,00
april 2013	22.753,00
maj 2013	18.064,00
junij 2013	3.000,00
avgust 2013	5.000,00
september 2013	11.161,00
oktober 2013	24.933,00
november 2013	8.000,00
december 2013	2.000,00
januar 2014	10.000,00
marec 2014	5.000,00
april 2014	12.015,00
maj 2014	45.955,92
julij 2014	8.000,00
september 2014	37.132,82
oktober 2014	5.206,88
november 2014	269,63
januar 2015	334,17
februar 2015	6.074,21
marec 2015	3.177,17
april 2015	1.908,09
maj 2015	1.650,00
junij 2015	34.833,38
avgust 2015	277,12
september 2015	3.554,76
oktober 2015	25.413,11
november 2015	1.927,12
december 2015	1.927,12
Skupaj	561.005,00

**Priloga 3: Premoženje zavoda 2011-2015**

PODATKI IZ BILANCE STANJA			2011	2012	2013	2014	2015
A	DOLGOROČNA SREDSTVA		0,00	0,00	3.960,00	0,00	0,00
B	KRATKOROČNA SREDSTVA		31.680,00	27.614,00	2.889,00	3.037,00	4.768,00
		<i>10 in 11 DENARNA SREDSTVA</i>	31.513,00	24.604,00	1.092,00	2.711,00	4.624,00
		<i>12 in 14 in 16 in 17 TERJATVE</i>	167,00	3.010,00	1.797,00	326,00	144,00
		<i>19 ČASOVNE RAZMEJITVE</i>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
C	ZALOGE		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>AKTIVA SKUPAJ (D + E)</b>			<b>31.680,00</b>	<b>27.614,00</b>	<b>6.849,00</b>	<b>3.037,00</b>	<b>4.768,00</b>
D	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI		5.904,00	1.128,00	1.332,00	305,00	1.423,00
E	LASTNI VIRI IN DOLGOROČNE OBVEZNOSTI		25.776,00	26.486,00	5.517,00	2.732,00	3.345,00
<i>od tega</i>	<i>90</i>	<i>SPLOŠNI SKLAD</i>	0,00	25.776,00	5.517,00	2.732,00	3.345,00
<i>od tega</i>	<i>92</i>	<i>PČR</i>	0,00		0,00	0,00	0,00
<i>od tega</i>	<i>985</i>	<i>PRESEŽEK PRIHODKOV</i>	25.776,00	709,45	0,00	0,00	0,00
<b>PASIVA SKUPAJ (D + E)</b>			<b>31.680,00</b>	<b>27.614,00</b>	<b>6.849,00</b>	<b>3.037,00</b>	<b>4.768,00</b>

**Priloga 4: Finančno poslovanje zavoda 2011-2015**

PODATKI IZ IZKAZA USPEHA		2011	2012	2013	2014	2015
1)	PRIHODKI ZA IZVAJANJE JAVNE SLUŽBE	165.579	149.570,00	150.519,00	158.095,00	111.417,00
2)	PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	0	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>I. PRIHODKI SKUPAJ</b>		<b>165.579</b>	<b>149.570,00</b>	<b>150.519,00</b>	<b>158.095,00</b>	<b>111.417,00</b>
1)	ODHODKI ZA IZVAJANJE JAVNE SLUŽBE	<b>139.524</b>	<b>148.860,00</b>	<b>145.002,00</b>	<b>155.679,00</b>	<b>108.073,00</b>
A	<i>Plače in drugi izdatki zaposlenim</i>	9.460	20.088,00	20.178,00	20.316,00	19.070,00
B	<i>Prispevki delodajalca za socialno varnost</i>	0	2.757,00	2.906,00	2.918,00	2.819,00
C	<i>Izdatki za blago in storitve</i>	130.064	46.915,00	37.866,00	39.066,00	0,00
D in E	<i>Drugi odhodki</i>	0	79.100,00	84.052,00	93.379,00	86.184,00
2)	PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>II. ODHODKI SKUPAJ</b>		<b>139.803</b>	<b>148.860,00</b>	<b>145.002,00</b>	<b>155.679,00</b>	<b>108.073,00</b>
<b>PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI</b>		<b>25.776,00</b>	<b>710,00</b>	<b>5.517,00</b>	<b>2.416,00</b>	<b>3.344,00</b>
<b>ŠTEVILO ZAPOSLENIH NA PODLAGI DELOVNIH UR</b>		<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Vir: AJPES, letna poročila